



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-646-8/24
Mostar, 14. 03. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, Podružnica Travnik broj 24373827 od 20.02.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-4392-1/24 od 07.02.2024. godine, u postupku javne nabavke: Usluge osiguranja motornih vozila za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija", Travnik, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Travnik, na osnovu člana 97. i člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj 14. 03. 2024. godine, donosi

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

OBRAZLOŽENJE

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Travnik (u daljem tekstu: **ugovorni organ**) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Usluge osiguranja motornih vozila za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija", Travnik, za koji je Obavještenje o nabavci broj 31443-1-2-49-3-44/23 od 15.12.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-4392-1/24 od 07.02.2024. godine, ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, Podružnica Travnik (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 07.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Predlaže da se žalba usvoji na način:

Da ugovorni organ prihvati žalbu i poništi Odluku broj 03-4392-1/24 od 07.02.2024. godine, te postupak vrati na ponovni postupak, a u protivnom da u roku od 5 dana od zaprimanja ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH,

Da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza u postupku, poništi Odluku broj 03-4392-1/24 od 07.02.2024. godine te ponovi postupak Da usvoji zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ je za potrebe osiguranja motornih vozila pokrenuo postupak javne nabavke i nakon provedene procedure donio Odluku kojom predmetnu javnu nabavku - Osiguranje motornih vozila - dodjeljuje Croatia osiguranju d.d.

Nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Žalitelj Euroherc osiguranje d.d. je izvršilo uvid u izabranu ponudu i tom prilikom utvrdilo da je izabrani ponuđač prekršio odredbe tenderske dokumentacije, te odredbe Zakona o javnim nabavkama, a što predstavlja osnov za izjavljivanje žalbe.

Prilikom uvida uočili smo sljedeće nedostatke kod ponude Croatia osiguranja:

1. Redni broj 32. (Vozilo Toyota Hilux 2,5 4D)- N1 teretno- Premijska skupina 02- preko 0,5 t - 11, premija iznosi 273 KM, kako je Croatia osiguranje dd obračunala (pogrešan odabir temeljne premije u vezi nosivosti), premija bi trebala iznositi 368 KM, što je ispravan odabir po nosivosti kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji na N1 - teretno - preko 1t - 2 t

2. Redni broj 40,41,42,43 (vozila Renault Maxity i Iveco Daily)- N1 teretna vozila - Croatia osiguranje dd obračunala temeljnu premiju u iznosu od 150 KM (obračun urađen kao radno vozilo) Premijska skupina 10 - Radna vozila, podskupina 02, a smatramo da bi ispravan obračun trebao biti- N1 teretno vozilo, do 0,5t kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji, gdje bi temeljna premija iznosila 259 KM.

3. Na Aneksu 3 (Premije osiguranja vozila za potrebe Podružnice Elektrodistribucije Travnik)nema pečata Croatia osiguranja dd

Prilikom uvida uočili smo sljedeće nedostatke kod ponude Sarajevo osiguranja:

1. Redni broj 40,41,42,43 (vozila Renault Maxity i Iveco Daily)- Sarajevo osiguranje dd obračunala temeljnu premiju u iznosu od 150 KM (obračun urađen kao radno vozilo) Premijska skupina 10 - Radna vozila, podskupina 02, a smatramo da bi ispravan obračun trebao biti- N1 teretno vozilo, do 0,5t kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji, gdje bi temeljna premija iznosila 259 KM.

Euroherc osiguranje d.d. doveden je u diskriminirajući i nepovoljan položaj samo zato što je poštovao tendersku dokumentaciju odnosno pri formiranju cijene ponude primjenjivao je utvrđena pravila definisane važećim premijskim sistemom osiguranja tj. Odluka o tarifi. Napominjemo da su sva osiguravajuća društva dužna poštovati Premijski sistem AO.

Jedan od osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama jeste formalnost postupka. Navedeno implicira da svaki ponuđač mora ispoštovati svaku stavku koju je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom. Propust ponuđača se tretira isključivo kao povreda samog Zakona a što dalje daje ovlasti da zbog navedenog ugovorni organ ima zakonsko pravo i osnov da takvog ponuđača diskvalificira u konkretnom postupku javne nabavke.

U skladu sa navedenim, predlažemo da Ugovorni organ, poštujući načelo zakonitosti i ekonomičnosti postupka, poduzme zakonom data ovlaštenja obzirom da je nezakonito postupanje izabranog ponuđača diskriminatorno u odnosu na ostale ponuđače a što ugovorni organ ne smije dozvoliti.

Odredbama člana 3. ZJN BiH propisano je da :

(1) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju u postupku pravne zaštite.

Troškovi naknade za žalbu

Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu.

Žalitelj smatra da je njegova žalba u cjelosti osnovana te predlaže da se ista usvoji u cjelosti od strane ugovornog organa ili pak da Ured za razmatranje žalbi svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Zakonom o javnim nabavka ugovornom organu nije dozvoljeno procjenjivati niti provjeravati pojedinačne cijene, nego ukupnu cijenu u ponudi. Ugovorni organ jedino na osnovu člana 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ako ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu.

Ugovorni organ nije taj koji će provjeravati da li neka od ponuđenih pojedinačnih cijena odgovara bilo kojoj tarifi propisanoj od agencije koja je nadležna za utvrđivanje istih.

Ponuđač u svojoj ponudi treba da se pridržava svih zakonskih i podzakonskih normi koje su propisane, kako onih koje su propisane za sam postupak javnih nabavki tako i za propise koje se odnose i na samog ponuđača, odnosno djelatnost kojom se isti bavi.

Ako Žalitelj smatra da je izabrani ponuđač kršio tarife zadana u Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, onda bi trebalo da žalbu uputi prema organu koji nadzire Osiguranja u njihovom poslovanju. Ugovorni organ nije taj koji ulazi u provjeru pojedinačnih cijena koje je ponuđač naveo u svojoj ponudi, smatrajući da se ponuđač pridržava zakonski i podzakonskih akta koje treba da primjenjuje u svom poslovanju.

Ugovornom organu je bitno, da sva fakturisanja prilikom realizacije ugovora budu u skladu sa ponuđenim cijenama i Ugovorom, u protivnom neće biti plaćena.

Prema tome ugovorni organ smatra da nije on taj koji treba da provjerava da li su pojedinačne cijene u skladu sa propisima kojih se ponuđač treba pridržavati, niti ih Ugovorni organ smije mijenjati, s toga smatramo da su žalbeni navodi pod tačkom 1. i 2. Žalbe neosnovani.

U tački 3. Žalbe, Žalitelj navodi da na Aneksu 3 (Premija osiguranja vozila za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Travnik) nema pečata Croati osiguranja dd.

Članom 58. stav (1) tačka h) Zakona o javnim nabavkama propisano je da: ponuda mora biti ovjeren pečatom podnosioca ponude..., a u stavu (2) istog člana propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, katalog i sk).

U Zakonu nigdje nije propisano da svaka pojedinačna strana ponude mora biti ovjerena od strane ponuđača, nego ponuda kao cjelina na kraju poveza i da sve strane ponude moraju biti numerisane, stoje izabrani ponuđač i učinio.

Ugovorni organ smatra da je tačka 3. Žalbe neosnovana te predlaže Uredu za žalbe da žalbu odbije u svim žalbeni navodima i potvrdi Odluku Ugovornog organa.

Iz naprijed navedenog ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu i omogući ugovornom organu nastavak postupka, tj. Potpisivanje ugovora sa izabranim ponuđačem.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi BiH ocijeni da je za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu ćemo na vaš zahtjev odmah dostaviti.

U skladu s članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-646-4/24 od 29.02.2024. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-646-5/24 od 29.02.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. ZJN i utvrdio da **nisu** ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije** kako je ista propisana odredbom člana 97. ZJN, a na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) ZJN.

Naime, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-4392-1/24 od 07.02.2024. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Croatia osiguranje d.d. Mostar. U obrazloženju navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ navodi:

Ponuda ponuđača EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo je ocijenjena neprihvatljivom iz sljedećih razloga:

Ponuđač EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo je dostavio ponudu u iznosu od 37.920,54 KM bez PDV-a a Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a) iznosila je 25.000,00 KM i navedena je u Obavještenju o nabavci tačka II 3.c. kao i u tački 1. Tenderske dokumentacije.

Članom 2. stav 1) tačka 1) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22) je navedeno da je ponuda „neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta“.

Ponuda ponuđača EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo je ocijenjena kao neprihvatljiva u skladu sa članom 2. stav 1) tačka 1) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22).

Takođe, Ponuda ponuđača EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo ne sadrži ispravan Aneks 3 koji je izmjenjen u skladu sa upitom sa portala i samim tim Ponuda nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom koja je ključna za uslove iz Tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je članom 97. ZJN propisano: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili **mu** je mogla biti prouzrokovana

šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke“

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da je žalitelj ponudio neprihvatljivu ponudu (**a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti svoje ponude nije niti osporio predmetnim žalbenim navodima**), pa se s tim u vezi složio sa istima, već samo paušalno navodi da je doveden u diskriminirajući i nepovoljan položaj, ali razloge neprihvatljivosti njegove ponude navedene u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne osporava predmetnom žalbom, već osporava isključivo prihvatljivost ponude izabranog ponuđača i ponudu ponuđača Sarajevo osiguranje d.d., to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, **a takvu ocjenu ne osporava predmetnom žalbom**, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i ne konkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj ponudio neprihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio predmetnim žalbenim navodima, pa se s tim u vezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da **mu** je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (1) tačka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerovatnom okolnost da bi **mu** u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, bila ili bi **mu** mogla biti učinjena šteta.

Ovaj organ je predmetni zaključak donio i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 13 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „*U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizlazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizlazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.*“

S obzirom da ovaj organ odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivao meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur

Dostaviti:

- Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, Podružnica Travnik
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Travnik
- Croatia osiguranje d.d. Mostar
- Evidencija,
- a/a